

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - DGLM
Cc: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1
Datum: vrijdag 15 januari 2021 15:31:00

Hi 10.2.e ,
 Sorry, ik realiseerde me net dat ik de vraag hieronder in geel nog niet had beantwoord. Tsjah, moeilijk in te schatten, het hangt er maar net vanaf hoe je het regelt en hoe strak de vervoerders er de hand aan houden. Het risico om te verliezen is denk ik wel iets groter dan bij de negatieve testuitslag, omdat de noodzakelijkheidsverklaring dus niet direct iets zegt over de gezondheid van reizigers. Maar de zaak rond de regeling hebben we in kort geding wel gewonnen, dus dat is een prettig uitgangspunt om wel op te kunnen baseren dat artikel 58p een grondslag biedt om verplichtingen via vervoerders aan reizigers op te leggen om voorwaarden te stellen aan personenvervoer.
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e DGLM

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 14:31

Aan: 10.2.e - HBJZ

CC: 10.2.e - HBJZ

Onderwerp: RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Klopt dit zo een beetje?

11.1

Optie 3 – Noodzakelijkheidsverklaring

Wat is het?

- Een noodzakelijkheidsverklaring verplicht stellen zou betekenen dat iedere reiziger die uit het buitenland komt moet aantonen dat de reis noodzakelijk is door middel van een verklaring.

Waarom wel doen?

- Bestaande wettelijke grondslag: op grond van artikel 58p Wpg (dezelfde grondslag als verplichting negatieve PCR-testuitslag). Dit biedt de basis om regels te stellen voor het aanbieden van, toegang geven tot en gebruik maken van voorzieningen voor personenvervoer. Dat kan ook inhouden dat (door vervoerders) van reizigers wordt gevraagd een verklaring mee te nemen waaruit de noodzakelijkheid van de reis blijkt.
- Indien van mening dat de noodzaak bestaat:
 - De noodzakelijkheid, doelmatigheid en proportionaliteit zijn essentieel om een dergelijke verplichting te kunnen onderbouwen. Die is er als de overtuiging bestaat dat de inkomende reizigers een concreet en groot (genoeg) risico vormen voor de volksgezondheid in Nederland en kunnen worden geweerd door deze verplichting, en het belang van de volksgezondheid opweegt tegen de vrije toegang tot Nederland.
 - De Kamer ziet grote risico's van mutatie-import in de vluchten uit het VK naar NL. Zware maatregelen zoals een noodzakelijkheidsverklaring kan hiermee beargumenteerd worden.
- Beeldvorming: komt over als nog een extra maatregel om virusimport in te dammen.
- Relatie met evt. invoering avondklok: een avondklok wordt overwogen om risico's van thuisbesmetting in te dammen.

Waarom niet doen?

- Niet noodzakelijk en niet proportioneel:
 - Er zijn al andere, minder vergaande maatregelen in werking zijn (EU-inreisverbod in geval van derde landen zoals VK en Zuid-Afrika, gezondheidsverklaring, negatieve PCR-testuitslag, plicht tot negatieve antigeentestuitslag voor VK en Z-A).
 - Reizigers uit een derde land (zoals het VK) naar Nederland moeten op grond van EU-inreisverbod sowieso aantonen dat ze een noodzakelijke reis maken.
 - Invoering van een verplichting tot het hebben van een noodzakelijkheidsverklaring is een ingrijpende maatregel, omdat die feitelijk inhoudt dat men niet meer vrij kan reizen.
- Uitvoeringsvraagstukken: verplichting tot het checken op de noodzaak van een reis zou de vervoerder moeten doen. Vervoerders zullen zeggen dat dit lastig is (voor alle

modaliteiten) omdat die van een individu niet kan beoordelen of zijn of haar reis wel of niet noodzakelijk is, en of de reden voor reizen überhaupt naar waarheid is opgegeven.

- Wenselijkheid of de Staat de noodzakelijkheid van een reis wel mag dicteren voor burgers: ook in relatie tot mensenrechten, zoals het respect voor privéleven en het recht om naar het eigen land te mogen terugkeren, waardoor een dergelijke maatregel niet zomaar kan worden genomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 13:55

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e,

Onderstaande vraag hebben we dus al eerder besproken, nu de bullits waar je net over belde:
Waarom kan het wel?

- *Er is een wettelijke grondslag om een noodzakelijkheidsverklaring van reizigers te vragen, op grond van artikel 58p Wpg. Die biedt de basis om regels te stellen voor het aanbieden van, toegang geven tot en gebruik maken van voorzieningen voor personenvervoer. Dat kan ook inhouden dat (door vervoerders) van reizigers wordt gevraagd een verklaring mee te nemen waaruit de noodzakelijkheid van de reis blijkt.*
- *De noodzakelijkheid, doelmatigheid en proportionaliteit zijn essentieel om een dergelijke verplichting te kunnen onderbouwen. Die is er als de overtuiging bestaat dat de inkomende reizigers een concreet en groot (genoeg) risico vormen voor de volksgezondheid in Nederland en kunnen worden geweerd door deze verplichting, en het belang van de volksgezondheid opweegt tegen de vrije toegang tot Nederland.*
- *Het feit dat een avondklok wordt overwogen en grote risico's worden gezien dat het virus of een mutatie daarvan wordt geïmporteerd, geeft aan dat het ernst is en dat zware maatregelen meer in de reden liggen.*

Waarom kan het niet?

- *Het wordt nog niet aangewezen geacht een dergelijke maatregel in te stellen, omdat er reeds andere, minder vergaande maatregelen in werking zijn (EU-inreisverbod, gezondheidsverklaring, negatieve PCR-testuitslag, antigeentest voor VK en Z-A). De noodzakelijkheid en proportionaliteit van de maatregel zijn dus voor discussie vatbaar.*
- *De verplichting zou primair moeten worden gecontroleerd door de vervoerder. Die kan dat niet goed doen, omdat die van een individu niet kan beoordelen of zijn of haar reis wel of niet noodzakelijk is, en of de reden voor reizen überhaupt naar waarheid is opgegeven.*
- *De noodzakelijkheidsverklaring kan alleen worden ingeregeld voor personenvervoer. Hiermee blijft een belangrijke categorie buiten beeld, namelijk autoverkeer. Daarvoor biedt de huidige wetgeving geen grondslag, en zou daarnaast grenscontroles vereisen.*

PM. Als de noodzakelijkheidsverklaring meer de vorm van een verbod tenzij gaat krijgen en/of rechtstreeks aan de reiziger wordt opgelegd, is eigenlijk een wetswijziging noodzakelijk. Dat is geen reden om te zeggen of het wel of niet kan, het voorgaande blijft ongeveer gelijk, maar is wel een extra hindernis.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 11:30

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

DGMo <10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Even vraagje: wat is het verschil tussen de hieronder toegelichte noodzakelijkheidsverklaring, en de reisverklaring (PLF) die België gaat eisen van reizigers uit de EU of Schengengebied die per bus en trein naar België reizen?

In hoeverre strookt zo'n reisverklaring dan wél met mensenrechten (EVRM)?

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 10:54

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Ha 10.2.e,

Wat betreft de noodzakelijkheidsverklaring hebben we een en ander de afgelopen week denk ik aardig helder gekregen, dus hopelijk komt het er met onderstaande goed uit en kun je er wat mee voor de beslisnota. Het is erg veel, dus ga vooral cherry picken zou ik zeggen. De QenA die 11.1

[Redacted content]

11.1

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 10:01

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

Zie geel beneden, optie 3

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 00:15

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

DGLM <10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Beslisnota Minister vliegverbod tbv gesprek 15/1

10.2.e

In het gesprek van met de minister nav motie Jetten/Klaver is vanmiddag de afspraak gemaakt dat we aan de hand van een aantal opties morgen verder gesprek voeren om goed te kunnen besluiten over een vliegverbod. Eerder vandaag hebben we alle relevante info uitgebreid op een rij gezet (zie bijlage). Vraag aan jullie is om in de ochtend samen aan een nota werken ten behoeve van het vervolgesprek met de minister in de middag. Daarbij vooral te putten uit het eerder verzamelde materiaal. De nota moet 's middags naar de minister voorafgaand aan het gesprek (precies tijdstip weet ik niet, ik dacht ergens rond half vier).

Ik zou het in de vorm van een beslisnota gieten. Met als aanleiding het kamerdebat en de toegenomen maatschappelijke druk op een vliegverbod Londen. Vervolgens voor de volgende drie handelingsperspectieven inclusief een argumentatie daarbij uitwerken (onder andere voor en nadelen en gevolgen) en de minister om een keuze vragen:

11.1

Lijkt me verder handig om een webex call te doen in de ochtend. **brw**

Graag afspraak met mij, **10.2.e** en **10.2.e** plannen. Mochten **10.2.e** of **10.2.e** nog suggesties hebben, voel vrij om aan te vullen.

Hartelijke groet

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dag allemaal, er viel een stuk tekst weg in de eerste versie. Als bijlage een gecorrigeerd overzicht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken

.....
M: +31 € **10.2.e**

E: **10.2.e** [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)

W: www.rijksoverheid.nl/ienw

Van: **10.2.e** - DGLM <**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 15:58

Aan: **10.2.e** - DGMo <**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; **10.2.e**

10.2.e - DGLM <**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; **10.2.e** - DGLM

<**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; **10.2.e** - DGMI

<**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; **10.2.e** - DGMo

<**10.2.e** [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)>; **10.2.e** - HBJZ <**10.2.e**

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>;
10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGLM
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Redeneerlijn nav motie

Bijgaand meest recente versie van redeneerlijn. Hij is wat uitgebreid zodat wij een goede gemeenschappelijke informatiebasis hebben.

Dank voor al jullie input! Ik heb alleen nog wat info nodig van 10.2.e en 10.2.e over aantallen vluchten/reizigers naar Europese steden.

Hartelijke groet

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 11:23

Aan: 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGLM; 10.2.e -

DGLM; 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGMo;

10.2.e - HBZ; 10.2.e - DGLM; 10.2.e -

DGMo; 10.2.e - DGLM

Onderwerp: gesprek M over VK

Tijd: donderdag 14 januari 2021 11:30-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

10.2.g

Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

+31-10.2.e ## Netherlands Toll

+1-10.2.e ## United States Toll

Deelnemen via telefoon

+31-10.2.e Netherlands Toll

+1-10.2.e United States Toll

[Algemene inbelnummers](#)

Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies 10.2.g

U kunt ook 10.2.g kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven

Kies 10.2.g

Als u een host bent, 10.2.g om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>